**专题 论述类文本**



（2023·全国甲卷）阅读下面的文字，完成各题。

随着中国考古学的飞速发展，考古资料得以大量积累，考古学文化时空框架体系基本建立，多学科合作日益深入，各种专题研究广泛展开。“考古写史”在中国已经取得巨大成就，获得诸多具有突破性和填补空白意义的成绩，中国考古学证明了自身的价值，尤其是在上古史构建方面展现了广阔前景。

从考古发现来看，考古学提供了传统历史学不可想象的新发现、新材科，呈现出不同时期的古代物质文化面貌、古人日常生产生活状态以及各地的文明化进程等，如不同区域新石器时代晚期大型聚落遗址、大型公共建筑、大型墓葬、水利设施、手工业作坊，以及象征王权、神权、军权和复杂礼制出现的精美玉器、陶器、漆器、象牙器等。

从重构上古史体系角度看，20世纪70—80年代，夏鼐、苏秉琦等系统地构建了新石器与夏商周三代时期的考古学文化区系类型时空框架体系。苏秉琦在新石器时代考古学文化区系类型基础上提出“满天星斗”“多元一体”和“古国一方国帝国”等关于中国上古史的历史叙述体系。严文明提出“重瓣花朵”模式，在承认多区域文化共存的文化多元性的同时，强调中原文化区“联系各文化区的核心作用”。张光直认为各地区文化多元发展并通过彼此之间的密切交流而形成一个“中国相互作用圈”。

从二里头文化、二里岗文化到殷墟考古学文化、周代考古学文化，考古学不仅展现了不同于传统文献记载的这一时期文化、科技、礼制等众多方面从发展到成熟的历史脉络，而且填补了诸多传统历史学的空白，如四川的三星堆——金沙文化、江西的吴城文化、两周时期的曾国与中山国历史，等等。

这些成果证明考古学完全有能力担当重写中国上古史的重任，并且已经初步形成具有自身特色的上古史叙述与解释体系，超越了传统的具有传说性质的三皇五帝体系和存在争议的夏商周三代古史体系，正如习近平总书记所说：“经过几代考古人接续奋斗，我国考古工作取得了重大成就，延伸了历史轴线，增强了历史信度，丰富了历史内涵，活化了历史场景。”

学界一直存在着“证经补史”的传统史学思路，试图将考古学文化体系纳入三皇五帝的古史框架体系之中，似乎中国考古学如果没有发现并证明三皇五帝与夏商周，就没有价值和意义，但研究实践告诉我们：这种传统治史思路影响了中国考古学的视野和思维方式，限制了考古学在重构中国上古史中的作用。比如，考古发现与研究显示，二里头遗址和二里头文化在东亚地区的文明形成与发展中占据了关键性地位，奠定了中国独特的礼乐文化传统的基础，在人类文明史上具有世界性的标志意义，尽管二里头遗址是否就是文献记载中的夏都所在地，在学术界仍有争议。我们对二里头遗址与二里头文化应该开展扎实的田野工作并展开全方位的考古学研究与阐释，而不是将主要目标集中于它是否是文献记载中的“夏”，并为此争论不休。

（摘编自徐良高《以考古学构建中国上古史》）

1．下列关于原文内容的理解和分析，正确的一项是（   ）

A．考古学者对新石器时代的考古，更侧重发掘能体现古代物质文化面貌的大型遗址。

B．考古发现可以为有文献记载的历史提供参考、印证和补充，让历史的内涵更丰富。

C．考古证明，“证经补史”的传统史学思路，很难为中国上古史提供叙述与解释体系。

D．二里头遗址是否就是文献记载中的夏都无关紧要，紧要的是开展更为扎实的研究。

2．下列对原文论证的相关分析，不正确的一项是（   ）

A．文章开宗明义，然后从不同角度论述中国考古学能担当重写中国上古史的重任。

B．文章在展开论述时，注重将传统历史学作为参照，用以凸显考古学的独特价值。

C．第二段和第四段列举诸多考古发现，是为了证明考古学具有延伸历史轴线的功能。

D．第三段介绍多种学术观点，展示了考古学在上古史体系构建方面取得的丰硕成果。

3．根据原文内容，下列说法不正确的一项是（   ）

A．出土的精美玉器、陶器、漆器、象牙器等，能为其所属时期的文明化进程提供佐证。

B．中国考古学的众多研究成果证明，“三皇五帝”只是神话传说，而非实有其人。

C．在二里头遗址和二里头文化中，已经发现了有关中华文明礼乐文化的信息。

D．“考古写史”立足于考古发现，与以文献为本位的“证经补史”研究路径不同。

（2023·全国乙卷）阅读下面的文字，完成下面小题。

文学研究有两条腿，一条是文学史，一条是文学批评，在一条腿向前迈的时候，另一条腿就要先停一停，踏在地上；否则，我们的身体就不容易保持平衡了。

文学史框架建立在相对确定的价值体系之上，要据这个价值体系分出优劣、高下、主次乃至正反两个方面，在一定时期，首先确定的是文学批评的共同标准，这就是那时所建立的文学史框架的要求，文学史框架要有统一性，不能婆说婆有理、公说公有理，各行其是，一旦有了相对固定的文学史框架，文学史就不要一天一改。

有了相对固定的文学史框架，说明研究者已经对其中一系列主要问题有了相对集中的认识，至少那些文学史的编写者承认这个框架是合理的，是有他们自己的文学感受和理解做根据的，不是人云亦云，不是别人一有异议就要改弦易辙的，文学史有自己的力量，尤其是文学史教材，文学史教材因其编写者大多是学科里有权威性的专家和学者，而有着更广泛的可信度，能够让更广大的文学史阅读者或教材使用者放心接受，人们首先通过文学史建立起对这个学科范围内的作家与作品的基本观点和基本印象，一旦有了相对固定的文学史框架，就不必担心不同人有不同的观点，因为这些与文学史框架的要求不同的观点，充其量只是将自己的不同意见充分表达出来罢了。它们对文学史框架的影响只是局部的，对现行文学史有局部的充实和微调的作用，在一般情况下，不可能从根本上改变人们对那些在文学史上已经得到充分论述的作家和作品的认识，人们不会从认识到杜甫诗的文学价值而至于认识不到杜甫诗的文学价值。与此同时，文学批评是个人化的，多样化的，自然有不同意见的发生，现行文学史的编写者和同意现行文学史观点的研究者同样会以个人身份参加到文学研究的行列之中，以平等的姿态与持有不同意见的批评者进行讨论，总之，文学史的力量是强大的，它像一道堤坝一样阻挡着文学批评的潮水一次又一次的冲击，并在这种冲击中发生着渐进性的变化，但文学史永远只是一个粗略的框架，不可能穷尽对所有作家和所有文学作品的认识；它是被文学史家精心挑选和组织起来的文学知识和思想，而不是这个学科的文学知识和思想的全部，更不是这个学科研究活动的终结形式。以文学史框架为参考，展开更广泛细致的阐释、分析、讨论和研究，就成了这个学科研究的主体内容，而这些都是在文学批评的范围内进行的，文学史就建立在此文学批评活动的基础之上，没有文学批评的繁荣发展，任何一部文学史都无法独立地支撑起自己。文学批评不能以文学史框架的要求为当然标准，而要以批评者自己的真实感受和理解为基础。只有这样，才能实际地、深入地进入到文学世界，将其中更丰富、更具体、更隐蔽的价值和意义充分发掘出来，争取别人的理解和同情，从而给文学史的写作不断注入新血液。

（摘编自王富仁《文学史与文学批评》）

1．下列关于原文内容的理解和分析，不正确的一项是（   ）

A．文学史框架以相对确定的价值体系为基础，代表一定时期内文学批评的共同标准。

B．文学史教材的出现，标志着文学研究者对文学史框架的合理性有了一致的认识。

C．文学批评可能不断对已有的文学史形成冲击，从而促使文学史发生渐进性变化。

D．文学批评的出发点是批评者自己对文学的真实感受和理解，而不是文学史的结论。

2．下列对原文论证的相关分析，不正确的一项是（   ）

A．文章采用“两条腿”走路的比喻，形象地论证了文学史和文学批评的相互关系。

B．文章提及杜甫诗，说明对文学史上得到充分论述的作品，人们的认识有稳定性。

C．文章在分析了文学批评的性质之后，又进一步指出了文学批评者应具有的态度。

D．文章在情感态度上表现出倾向性，在文学史与文学批评二者之间更青睐文学史。

3．根据原文内容，下列说法正确的一项是（   ）

A．文学史与文学批评的研究方式有较大差异，文学史编写者应避免介入文学批评。

B．因为文学史无法穷尽对作家和作品的认识，所以拾遗补缺才是文学批评的任务。

C．没有广泛细致的文学批评，文学史就失去了基础，文学研究活力也会受到影响。

D．随着社会的发展和文学研究的深入，否定并取代前人撰写的文学史是有必要的。



（2022·全国甲卷）阅读下面的文字，完成下面小题。

《中国金银器》是第一部中国古代金银器通史，囊括了器皿与首饰，着眼于造型与纹饰，究心于美术与工艺、审美与生活的关系。

本书的研究旨趣，不在金银器的科学技术发展史，而在与社会生活史密切相关的造型、纹饰、风格的演变史，也可以说，它不是穷尽式的历史资料汇编，也不是用考古学的方法对器物分型、分式以划分时代，而是以目验实物为前提，从名物学入手，通过定名，以器物描述的方法，来展示工艺美术史与社会生活史中的金银器。

中国古代金银器研究，是伴随现代考古学而生的一门新兴学问。传世文献展示的金银器史和出土文物呈现出来的金银器史，是不一样的。前者显示了数量颇多的名目和使用甚巨的数目，但提供具体形象的材料很少。考古发现的实物，就名目和数量而言，虽只是载籍的冰山一角，却是以形象示人；对于工艺美术要讨论的核心问题，即造型与纹饰，它提供了最为直观的实例。

金银器兼具富与丽的双重品质。首先它是财富，其次它是一种艺术形态，然而通过销溶的办法又可使之反复改变样态以跟从时代风尚。相对于可入鉴藏的书画、金石、玉器、瓷器之雅，金银器可谓一俗到骨。它以它的俗，传播时代风尚。与其他门类相比，金银器皿和首饰的制作工艺都算不得复杂，这里便格外显示出设计的重要。

从造型设计的角度来看，工艺美术是共性多、个性少、最为贴近生活的艺术。无论哪朝哪代，祈福与怡情都是纹样设计的两大主旨，当然，不同时代表现的形式多有不同，亦即选择与创造的艺术形象不同，这也正是工艺美术史所要展示的一个主要内容。这里“史”的概念是指以贴近设计者和制作者装饰用心的感知，展示没有文字或鲜有文字却只是以成品来显示的设计史脉络，而不是贴着历史编年来勾画发展的线索。小说家说：“语言是我们的思维方式，是我们最基础、最直接的表达方式。语言也是一种建筑材料，许多意想不到的建筑物都是靠了语言一砖一瓦地搭建起来的。”历史学家则说：“我始终强调运用最基本的‘语文学’的学术方法，对传到我手中需要研究的那个文本作尽可能全面和深入的历史化和语境化处理，进而对它们作出最准确的理解和解读。”这两段话同样可以移用于作为艺术语汇的造型与纹饰。本书即是建立在对艺术语汇发生与演变的观察和分析之上。在这里呈现的是两类语言：一是物，即用造型和纹饰表达自身的艺术语言；一是文，即人对物的命名，此中包括了对物之本身和物所承载的意义的理解。

金银器工艺的发展演进，关键在于品类的丰富以及与时代风尚紧密相关的造型和纹饰的设计之妙，技术的进步并非主导。纹样设计首先取决于工匠的慧心，付诸熟练掌握传统技术的巧手，乃其第二义。纹样设计所涉及的图式演变，也包括两项主要内容：一是金银器本身设计与制作具有连续性的工艺传统，一是设计者和制作者共处的风俗与共享的文学所形成的文化生态。因此可以说，中国金银器史，很大程度上也是一部古代社会风俗史。

（摘编自扬之水《“更想工人下手难”（中国金银器）导言》）

1．下列关于原文内容的理解和分析，正确的一项是（   ）

A．考古发现的金银器实物在名目和数量上远远比不上典籍记载，而其价值和意义却在典籍记载之上。

B．考察一个时期社会的审美风尚，应先注意其时金银器皿和首饰流行的工艺设计以及对时代风尚的传播。

C．无论哪朝哪代，金银器纹样设计都脱不开祈福与怡情两大主旨，其他工艺美术门类的纹样设计也是如此。

D．给没有文字或鲜有文字的金银器成品命名，其所处时代的社会风俗和文化生态是命名的主要依据。

2．下列对原文论证的相关分析，不正确的一项是（   ）

A．文章开宗明义，点明《中国金银器》一书的性质，概述了全书研究的对象和范畴。

B．文章通过将金银器与书画、金石等对比，突出其品质特性，凸显了设计的重要。

C．文章引用小说家、历史学家的话，来解释将造型和纹饰视作艺术语汇的研究思路。

D．文章末段重点论证了连续性的工艺传统对金银器技术、造型和纹样设计的影响。

3．根据原文内容，下列说法不正确的一项是（   ）

A．《中国金银器》一书将各种金银器实物还原到其设计和制作的时代中来展开研究。

B．与其他艺术品相比，金银器因其“俗”，且经反复销熔，所以传世实物的数量偏少。

C．古代金银矿石分布状况和冶炼技术的发展不在《中国金银器》一书研究视野中。

D．古代文学作品涉及金银器的相关描述，是中国金银器造型和纹饰研究的重要参考。

（2022·全国乙卷）阅读下面的文字，完成下面小题。

与西方叙事作品的定点透视不同，中国传统叙事作品往往采取流动的视角或复眼映视式的视角。

流动视角的所谓流动，就是叙事者带领读者与书中主要人物采取同一视角，实行“三体交融”：设身处地地进入叙事情境，主要人物变了，与之交融的叙事者和读者也随之改变视角。读《水浒传》的人可能有一个幻觉，你读宋江似乎变成宋江，读武松似乎变成武松，这便是视角上“三体交融”的效应。中国古代句式不时省略主语，更强化了这种效应。比如武松大闹快活林：武松一路喝过了十来处酒肆，远远看见一处林子。抢过林子背后，才见一个金刚大汉在槐下乘凉。武松自付这一定是蒋门神了。转到门前绿栏杆，才看见两把销金旗上写着“醉里乾坤大，壶中日月长”的对联。西方小说往往离开人物，从另一视角描写环境，细及它的细枝末节、历史沿革，以便给人物活动预先构建一个场景，如《巴黎圣母院》在描绘那座伟大的建筑时，就先用了数十页篇幅。而这里的视角则几乎寸步不离地随武松的行迹眼光游动，武松看不到的东西，读者也无从看到。游动视角不仅紧随人物眼光，也投射了人物性情，这只能是武松的眼光，他豪侠中不失精细，看清环境才动手；换作李逵恐怕就板斧一挥图个痛快了。

流动视角有时也采取圆形轨迹。《水浒传》中杨志、索超大名府比武，采取由外向内聚焦的圆形视角；梁山泊军队攻陷大名府，采取由内向外辐射的圆形视角。杨、索比武本身着墨不多，却写月台上梁中书看呆了；两边众军官喝彩不迭；阵面上军士们窃议，多年征战未见这等好汉厮杀；将台上李成、闻达不住声叫“好斗”；观战的诸色人物各具身份神态。金圣叹的眉评甚妙：“一段写满教场眼睛都在两人身上，却不知作者眼睛乃在满教场人身上也。作者眼睛在满教场人身上，遂使读者眼睛不觉在两人身上。”流动视角妙处在于：看客反成被看客，着墨不多自风流。

杨志比武的描写，是在单纯中求洒脱；大名府陷落的描写，要在复杂中求专注，千头万绪由何处着手？叙事者心灵手捷，一下子捉住了梁中书遑遑然如丧家犬的身影和目光，举一纲而收拢千丝万缕。行文没有让梁中书轻易脱险，而是在他逃遍东南西北四门和三闯南门的过程中，由内往外地辐射出圆形的视角，把瞬间遍及满城的战火统一于一人的眼光之中。

视角可以分为内视角、外视角和旁视角等处在不同层面上的类型。视角的流动，可以在同一层面上采取对位的、波浪状的或者圆形的种种流动方式；也可以在不同层面上采取跳跃的或者台阶式的流动方式。纪昀的《阅微草堂笔记》有一则二百余字的故事，使用有如昆虫复眼一般的视角，它先用外视角，写翰林院一位官员从征伊梨，突围时身死，两昼夜后复苏，疾驰归队。随之，作者和翰林院一位同事问起他的经历，采取他“自言被创时”的方式转向内视角。内视角把人物在生死边缘上迷离恍惚的意识滑动，寓于灵魂离体后的徘徊，简直是某种意识流的写法。最后作品又转到旁视角，借同事之口表达对这位官员的赞叹。复眼映视式视角的运用，使小小文本具有多重功能：情节功能、深度心理功能和口碑功能，因而这篇笔记简直成了视角及其功能的小小实验室。

（摘编自杨义《中国叙事学：逻辑起点和操作程式》）

1．下列关于原文内容的理解和分析，不正确的一项是（   ）

A．“三体交融”指叙事者以作品主要人物的视角，带领读者跟随人物进入叙事情境。

B．西方语言没有不时省略主语的句式特点，叙事时较难将人物和场景融为一体。

C．如果流动视角采取圆形轨迹展开，叙事者和主要人物的视角有时并不一致。

D．纪昀通过内视角呈现从征伊犁的官员的意识流动，赋予了故事深度心理功能。

2．下列对原文论证的相关分析，正确的一项是（   ）

A．文章通过对中国传统叙事作品视角的分析，证明了流动视角和复眼映视式的视角优于定点透视。

B．文章第二段以《水浒传》中“大闹快活林”为例，论证流动视角更利于人物性格的塑造。

C．文章末段以《阅微草堂笔记》中一则小故事为例，论证视角在同一层面和不同层面流动存在着差别。

D．除了举例论证，文章还使用了对比论证等方法，让专业性很强的叙事学概念变得较易理解。

3．根据原文内容，下列说法不正确的一项是（   ）

A．视角的流动既包括从人物的内视角转为外视角、旁视角，也包括由某一人的内视角转为另一人的内视角。

B．选择由外向内聚焦的圆形叙事还是由内向外辐射的圆形叙事，与叙述的内容相关，也与叙事者希望达到的叙述效果相关。

C．相较于长篇作品，笔记小说短小精悍，在采用流动视角或复眼映视式视角叙事时，更容易实现多重的叙事功能。

D．《红楼梦》“林黛玉进贾府”一节采用流动视角，既写“众人见黛玉年貌虽小，其 举止言谈不俗”，又写黛玉眼中的凤姐、宝玉等人。



（2021·全国甲卷）阅读下面的文字，完成下面小题。

据我知见，姚名达《中国目录学史》是近代西学东渐以来第一部以“中国目录学史”命名，全面、系统研究中国目录学发展历史的学术专著。与传统的、具有目录学史性质的著作相比，显然受到西方现代学科理论建构的影响。《中国目录学史》以主题分篇，每篇之下各有若干小节，全书凡十篇。它不像通常写专史那样，从古到今划分几个发展时期，通过揭示各个时期的特点来展现历史全貌。姚名达把他组织中国目录学史的方法称作“主题分述法”，其义就是“特取若干主题，通古今而直述，使其源流毕具，一览无余”。

为什么不用通常的叙述方法来写中国目录学史？因为在他看来，中国目录学虽然源远流长，但发展进程中“时代精神殆无特别之差异”，就是说二千年来目录学形态在本质上没有跳出刘歆开创的模式；硬要划分时期，区别特点，“强立名义，反觉辞费”。关于这个问题当然可以见仁见智，中国目录学史也未尝不可用“断代法”来编写（吕绍虞《中国目录学史稿》即用分期断代法论述），但我们对他敢于学术创新的肯定是无须见仁见智的。问题在于，姚名达的方法是能够、又怎么能够让中国目录学“源流毕具，一览无余”呢？其实作者知道这样做也有不足，他说：“盖既分题各篇，则不能依时代为先后，故忽今忽古，使读者迷乱莫明，尤其大患。”利弊相权，怎么处理？姚名达的理念是：“体例为史事所用，而史事不为体例所困”；具体对策是：“依史之所宜，采多样之体例”。就是说，各篇采用适宜各自主题的体制，而不强求一律。

《叙论篇》《结论篇》两篇分居首尾。《叙论篇》首先对“目录”“目录学”等基本概念加以定义，并对古往今来的目录做了分类，在一一分析目录学与其他学科的关系后，又划定了目录学的研究范围，末了详细阐明本书框架结构的组织方法，及其所本的学术理念。提纲挈领，宣示宗旨，很符合现代学科的规范。《结论篇》以极短篇幅，阐述他对古代、现代和未来目录学的感想和希望，实际上也是其基本观点的提炼和总括。

首尾两篇之间为全书的主体。其中，《溯源篇》追溯中国目录学的源头——刘向《别录》和刘歆《七略》。设立这个主题，出于他对中国目录学发展特点的基本认识：两书开创了目录体制和目录分类的基本模式，传统目录学既受两书庇荫，又长期笼罩在其阴影中，没有重大突破。该篇除详述两书分类、编目特点外，举凡书籍之产生、传述、整理、校勘等，莫不一一推寻原始，并上溯先秦目录之渊源，详详细细，原原本本。《溯源篇》以下各篇皆以主题为纲，通古贯今，看似“独立特行”，互不相干，其实却与传统纪传体史书体制暗合。比如，“志”在纪传体史书中统摄典章制度，《分类篇》《体质篇》都是讲目录基本制度，编撰体例相当于纪传体的“志”。

《中国目录学史》的理论框架并非无懈可击，但确有创意。姚名达对此亦颇为自许：“对于编制之体裁，杂用多样之笔法，不拘守一例，亦不特重一家，务综合大势，为有条理之叙述，亦一般不习见者。”在我看来，这的确不是过分的自诩。

（摘编自严佐之《<中国目录学史>导读》）

1．下列关于原文内容的理解和分析，不正确的一项是（   ）

A．《中国目录学史》既受到西方现代学科理论建构的影响，又与传统史书体制暗合。

B．《中国目录学史》的各篇“采多样之体例”，好处是尊重史事，缺点是强立名义。

C．《叙论》《结论》两篇虽非《中国目录学史》的主体，但对理解全书内容却很关键。

D．姚名达认为，《别录》《七略》有开创之功，而传统目录学长期因循没有重大突破。

2．下列对原文论证的相关分析，不正确的一项是（   ）

A．文章举吕绍虞著作作为对比，意在指出姚名达的方法存在争议，需要反思。

B．文章多次征引姚名达的自述，通过对其理念的解释和评论，步步推进论述。

C．文章对姚名达著作的评述，既有整体概括，又有具体举例，二者相互结合。

D．文章以“据我知见”“在我看来”等语，对观点表述作出限制，立论审慎。

3．根据原文内容，下列说法不正确的一项是（   ）

A．姚名达评估二千年来目录学传统，既立足于历史，又体现出学术批判的精神。

B．与主题分述法相比，使用断代法来写中国目录学史，更能接近历史的本来面貌。

C．《中国目录学史》不墨守成规而有所创新，本文作者对该书的理论框架表示认可。

D．在近代西学东渐的背景下，《中国目录学史》体现出传统学术向现代学术的转型。

（2021·全国乙卷）阅读下面的文字，完成下面小题。

对于人文研究来说，计算方法以往只是作为辅助手段而存在的，而今天已取得了不可替代的地位。一种新的人文研究形态应运而生，这就是“数字人文”。学者莫莱蒂曾设想一种建立在全部文学文本之上的世界文学研究，人们必须借助计算机对大规模的文学文本集合进行采样、统计、图绘，分类，描述文学史的总体特征，然后再做文学评论式的解读。为此，他提出了与“细读”相对的“远读”作为方法论。弄清计算机的远读与人的细读之间的差别，不仅能使我们清晰地界定计算方法在人文研究中的作用，而且可以帮助我们重新确立人的阅读的价值。

计算机是为科学计算而创造出来的，擅长的是“计数”，而非理解。要处理自然语言文本，计算机必须先将文本置换成便于计数的词汇集合，或者用更复杂的代数模型和概率模型来表示文本，这一过程被称为“数据化”。数据化之后所得到的文本替代物（集合、向量、概率）虽然损失了原始文本的丰富语义，但终究是可以计算的了。不过，尽管计算机能处理海量的语料，执行复杂的统计、分类、查询等任务，但它并不能理解文本的内容。

远读是数字人文的基石。大规模的文本集合上的远读，基本上可以归为两类：一是对文本集合整体统计特征的描述，一是对文本集合内在结构特征的揭示。例如，数字人文学者米歇尔等人对数百万册数字化图书进行多种词汇和词频统计，以分析英语世界的语言演变，这属于前者；莫莱蒂用地图、树结构来分别展示文学作品的地理特征和侦探故事的类型结构，这属于后者。无论是宏观统计描述还是内在结构揭示，都是超越文本具体内容的抽象表示，所得结果都是需要解读的。正如米歇尔所说，在巨量文本集合上得到的统计分析结果，为人文材料的宏观研究提供了证据；但是要解读这些证据，就像分析古代生物化石一样，是有挑战性的。对远读结果的解读，仍然是依赖学者在细读文本的基础上所建立起来的对本领域的认知和理解。一句话，人的阅读不可替代。

需要补充的是，当考查单篇文本的文本特征（例如计算一篇文档中所有单字的出现频率），或者分析其内部结构（例如提取一部小说中所有人物的对话网络）时，数据量也会增长到个人无法处理的程度。所以，上述对文本集合所做的讨论在单篇文本层面也是成立的。

一个普遍存在的对数字人文的评判依据，是看数字人文能不能更好地回答传统人文学者所关心的问题。严格说来，只有当数据量或者数据精度超出了个人阅读理解的能力范围时，才有理由借助计算机来对文本或者文本集合的特征予以量化描述，进而提供给人去进行深入解读。数字人文不仅仅是新的手段和方法，更重要的是，它赋予我们提出新问题的能力。我们现在可以问，五千年来全人类使用最频繁的词是什么。透过这类问题，可以获得观察超长历史时段文化现象的新视角。

（摘编自王军《从人文计算到可视化——数字人文的发展脉络梳理》）

1．下列关于原文内容的理解和分析，不正确的一项是（   ）

A．在数字人文的概念提出之前，计算方法已被引入人文领域，在研究中发挥作用。

B．要实现莫莱蒂设想的世界文学研究，首先应进行大规模的文学文本集合的数据化。

C．选择远读还是细读的方法，取决于阅读的对象是大规模的文本集合还是单篇文本。

D．数字人文不仅为文本处理提供了新的手段和方法，而且为人文研究提供了新视角。

2．下列对原文论证的相关分析，不正确的一项是（   ）

A．文章区分“计数”与“理解”，是为了论证计算机不能处理某些特定类型的文本。

B．文章转述数字人文学者米歇尔本人的说法，有助于论证应该更全面地看待远读。

C．文章第四段讨论单篇文本层面的问题，对前文补充论证，使得论证更加周密。

D．文章同时肯定计算机远读和人的细读的作用，有助于避免人们对远读的误解。

3．根据原文内容，下列说法正确的一项是（   ）

A．人文研究的主体，在数字人文中实现了从具体的学者个人向计算机的转变。

B．远读不是要深化对文本内容的理解，而是要发掘文本集合的共同形式特征。

C．数字人文的价值，在于将历史上未被注意和阅读的文本都进行数据化并做研究。

D．和人的细读相比，远读的理念和做法体现出大数据时代文理融合的跨学科取向。